

## RESOLUCIÓ DE DRET D'ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA: INADMISSIÓ

### I. ANTECEDENTS DE FET

**Primer.-** Amb data 15 de gener de 2022 va tenir entrada la sol·licitud de Sr. Magí Ribas Alegret, d'accés a informació pública amb número de registre GVRTE/2022/109562 en el registre electrònic de la Generalitat, va començar a comptar el termini màxim d'un mes per a resoldre i notificar per l'òrgan competent de VICEPRESIDÈNCIA I CONSELLERIA D'IGUALTAT I POLÍTiques INCLUSIVES, d'acord amb el que s'estableix en l'article 17.1 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, i l'article 55.1 del Decret 105/2017, de 28 de juliol. En aquesta sol·licitud, s'interessava *“En relació a casos d'abusos sexuals de menors sota tutela de la Generalitat Valenciana, durant el període 01.01.1990 al 31.12.2021: 1. Informació sobre els expedients tramitats (persona interessada, data, lloc, número, organisme gestor, entre altres); 2. Còpia literal de les denúncies; 3. Còpia literal de resolucions recaigudes. Prèvia eliminació de dades personals, en el seu cas”*.

**Segon.-** Les dades sol·licitades constitueixen una informació disseminada en una totalitat de milers d'expedients que, a més, no es troba contemplada en una única base de dades, sinó que se situa en cadascun dels expedients particulars de nens, nenes i adolescents recollits en diferents bases de dades i, fins i tot, expedients sense informatitzar; a més, tractant-se en la seva majoria d'expedients arxivats definitivament per majoria d'edat de la persona tutelada en el seu moment, vist el llarg període de temps transcorregut.

D'aquesta manera, per a poder donar resposta a la informació sol·licitada, seria necessari per part de la Direcció General procedir **manualment a l'extracció d'aquestes dades de manera individualitzada** de cadascun dels expedients que es troben a la nostra disposició.

### II.- FONAMENTS DE DRET

**Primer.-** L'article 11 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, i l'article 42.1 del Decret 105/2017, de 28 de juliol, estableixen que qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, té dret d'accés a la informació pública mitjançant una sol·licitud prèvia i sense més limitacions que les contemplades en la llei. Per a l'exercici d'aquest dret no és necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

**Segon.-** Els articles 12, 13 i 16.1 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, així com els articles 44 a 49 del Decret 105/2017, de 28 de juliol, i l'article 18 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, estableixen els límits d'accés a la informació pública, el règim aplicable en el cas que la informació sol·licitada contingui dades de caràcter personal i el règim sobre les causes d'inadmissió, estipulant entre altres motius d'inadmissió a tràmit d'aquestes possibles peticions, els següents: *“la necessitat d'una acció prèvia de reelaboració”* (articles 18.1.c) de la Llei 19/2013; 16.1 de la Llei 2/2015 i 44.3 del Decret 105/2017).

Així mateix, el Tribunal Suprem estableix (STS 810/2020, de 3 de març, Sala contenciosa administrativa, Rec. núm. 600/2018. Ref.: NCJ064762) que una certa reelaboració de la informació sol·licitada, tenint en compte els documents o les dades existents en l'òrgan administratiu, és d'esperar i, per tant, no sempre pot suposar motiu d'inadmissió a tràmit de la sol·licitud. No obstant això, i tenint en compte que parlem d'una conseqüència com és la inadmissió a tràmit, sí que és possible que una reelaboració de caràcter complex pugui tenir aquest resultat, com és el present cas, tal com s'exposarà a continuació.

**Tercer.**- Al seu torn, ha d'atendre's al Criteri Interpretatiu 007/2015, de 12 de novembre, del Consell de Transparència i Bon Govern, sota la rúbrica "*Causes d'inadmissió de sol·licituds d'informació: relatives a informació per a la divulgació de la qual sigui necessària una acció prèvia de reelaboració. (Article 18.1.c) de la Llei 19/2013*", en el qual es defineixen els supòsits que constitueixen aquesta causa d'inadmissió a tràmit.

Tant el CI/007/2015 com el CI/002/2017, tots dos ateses les interpretacions que ha anat realitzant el Consell de Transparència i Bon Govern, estipulen que aquesta causa d'inadmissió per necessitat d'una acció prèvia de reelaboració "*pot entendre's aplicable quan la informació que se sol·licita, pertanyent a l'àmbit funcional d'actuació de l'organisme o entitat que rep la sol·licitud, degui: a) Elaborar-se expressament per a donar una resposta, fent ús de diverses fonts d'informació, o b) Quan aquest organisme o entitat manqui dels mitjans tècnics que siguin necessaris per a extreure i explotar la informació concreta que se sol·licita, resultant impossible proporcionar la informació sol·licitada*".

Més concretament, s'estableix com a supòsit de "reelaboració" en el CI/007/2015 la situació en què la informació sol·licitada ha d'extreure's d'una pluralitat de procediments o expedients, com es dona en aquest cas. Per a respondre a la sol·licitud, en concret, de "*informació sobre els expedients tramitats (persona interessada, data, lloc, número, organisme gestor, entre altres)*", seria necessari revisar aquests expedients un a un i extreure manualment aquesta informació de cadascun d'ells, ja que les diferents aplicacions no permeten realitzar aquest procés d'anàlisi i depuració previ.

El Consell de Transparència i Bon Govern sosté que existiria en un cas com aquest una acció prèvia de reelaboració, ja que estant disseminada la informació, és "*necessari recaptar, ordenar, tractar i posar a disposició*" del sol·licitant "*una informació, a vegades complexa, de molt diverses unitats administratives diferents a les que rep la sol·licitud*", sent aquesta exactament la situació davant la qual ens trobem, en ser necessari extreure manualment de cada notificació les dades relatives a la seva derivació o no en un expedient de protecció i, dins de cada expedient, els relatius a, en cas que hi hagi hagut separació de la persona menor d'edat i la família, si hi ha hagut retorn a la mateixa (Resolució 345/2016, de 26 d'octubre, del Consell de Transparència i Bon Govern).

Ens trobem, per tant, davant una informació dispersa des d'un punt de vista objectiu. I, si bé el Consell de Transparència i Bon Govern assenyala que "*una sol·licitud no pot inadmetre's pel fet d'afectar una pluralitat molt important d'assumptes o expedients, al no estar contemplada com a tal entre les causes d'inadmissió de l'article 18 LTAIBG*", també estableix que, no existint una base de dades en la qual es contingui la informació sol·licitada, és a dir, la informació específica sobre la persona interessada, data, lloc, número i organisme gestor de cadascun dels expedients, i atès el quantios volum d'informació sol·licitada, estem davant un supòsit de reelaboració, ja que aquesta resposta exigiria una activitat prèvia de tractament per part de la Direcció General d'Infància i Adolescència, que s'entén inclosa en el concepte de reelaboració, com s'ha descrit anteriorment (Resolució del Consell de Transparència i Bon Govern 256/2015, de 23 d'octubre).

Per tant i a tenor de l'exposat, es desprèn que el cas que ens ocupa constitueix un supòsit de reelaboració prèvia imprescindible de les dades demandades, per a poder proporcionar la informació sol·licitada, a causa de la seva procedència disseminada per trobar-se en diferents fonts d'informació, en els termes assenyalats anteriorment i d'acord amb les estipulacions del Tribunal Suprem i el Consell de Transparència i Bon Govern.

**Quart.**- D'altra banda, ha de tenir-se en compte també l'abast de la petició efectuada, ja que, sol·licitant les dades “*del 01.01.1990 al 31.12.2021*”, el període recull dates en les quals ni tan sols aquesta Direcció General existia; així com, en cas d'existir alguna referència sobre aquest tema, la mateixa es trobaria disseminada en milers d'expedients, molts d'ells ni tan sols informatitzats i arxivats definitivament per la majoria d'edat de les persones, en el seu moment, tutelades.

El Consell contempla també el nombre de recursos amb els quals compta l'Administració obligada a lliurar la informació com un factor a tenir en compte en aquests supòsits. En aquest supòsit, el tractament de tal quantitat de dades com és la sol·licitada suposaria la dedicació exclusiva de tot el personal del Servei de Prevenció i Foment del Bon Tracte, competent per a tractar aquesta informació, durant un temps desproporcionat, per a poder donar resposta a aquesta petició d'informació pública (Resolució del Consell de Transparència i Bon Govern 318/2015, d'11 de desembre).

Atesa aquesta consideració, queda justificat que la Direcció General d'Infància i Adolescència no disposa dels mitjans suficients que permetin, de manera raonable i proporcionada, extreure la informació de cadascun d'aquests expedients per a poder atorgar aquestes dades sense fer un treball extens que permeti donar resposta ad hoc al sol·licitat.

**Cinquè.**- L'article 18.1 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, estableix que en l'àmbit de l'Administració de la Generalitat seran competents per a la resolució del procediment les persones titulars dels centres directius responsables funcionals de la informació sol·licitada. L'article 10 del Decret 170/2020, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament orgànic i funcional de la VICEPRESIDÈNCIA I CONSELLERIA D'IGUALTAT I POLÍTiques INCLUSIVES, estableix que l'òrgan competent per a resoldre és DIRECCION GENERAL D'INFÀNCIA I ADOLESCÈNCIA.

Per tot l'anteriorment exposat,

**RESOLC**

INADMETRE la sol·licitud d'accés a la informació pública presentada per Sr. Magí Ribas Alegret, per tractar-se d'un supòsit de reelaboració prèvia de la informació.

Notifiqui's la present resolució, amb la indicació que contra aquesta, que posa fi a la via administrativa, podrà interposar-se un recurs contenciós administratiu en el termini de dos mesos, comptats des de l'endemà al de la notificació de la present resolució, conforme al que s'estableix en els articles 112, 114, 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques i els articles 8, 14.1 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. No obstant això, amb caràcter potestatiu i previ a la seva impugnació davant la jurisdicció contenciosa administrativa, podrà interposar-se una reclamació davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern en el termini d'un mes, comptat també des de l'endemà al de la notificació de la present resolució, segons el que es disposa en l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, i l'article 57 del Decret 105/2017, de 28 de juliol.

**DIRECTORA GENERAL D'INFÀNCIA I ADOLESCÈNCIA**

## RESOLUCIÓN DE DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: INADMISIÓN

### I.- ANTECEDENTES DE HECHO

**Primero.-** Con fecha 15 de enero de 2022 tuvo entrada la solicitud de D. Magí Ribas Alegret, de acceso a información pública con número de registro GVRTE/2022/109562 en el registro electrónico de la Generalitat, comenzó a contar el plazo máximo de un mes para resolver y notificar por el órgano competente de VICEPRESIDENCIA Y CONSELLERIA DE IGUALDAD Y POLÍTICAS INCLUSIVAS, de acuerdo con lo establecido en el artículo 17.1 de la Ley 2/2015, de 2 de abril, y el artículo 55.1 del Decreto 105/2017, de 28 de julio. En dicha solicitud, se interesaba *“En relación a casos de abusos sexuales de menores bajo tutela de la Generalitat Valenciana, durante el período 01.01.1990 al 31.12.2021: 1. Información sobre los expedientes tramitados (persona interesada, fecha, lugar, número, organismo gestor, entre otros); 2. Copia literal de las denuncias; 3. Copia literal de resoluciones recaídas. Previa eliminación de datos personales, en su caso”*.

**Segundo.-** Los datos solicitados constituyen una información diseminada en una totalidad de miles de expedientes que, además, no se encuentra contemplada en una única base de datos, sino que se ubica en cada uno de los expedientes particulares de niños, niñas y adolescentes recogidos en distintas bases de datos e, incluso, expedientes sin informatizar; además, tratándose en su mayoría de expedientes archivados definitivamente por mayoría de edad de la persona tutelada en su día, visto el largo período de tiempo transcurrido.

De esta forma, para poder dar respuesta a la información solicitada, sería necesario por parte de la Dirección General proceder **manualmente a la extracción de estos datos de manera individualizada** de cada uno de los expedientes que se encuentran a nuestra disposición.

## II.- FUNDAMENTOS DE DERECHO

**Primero.-** El artículo 11 de la Ley 2/2015, de 2 de abril, y el artículo 42.1 del Decreto 105/2017, de 28 de julio, establecen que cualquier ciudadano o ciudadana, a título individual o en representación de cualquier organización legalmente constituida, tiene derecho de acceso a la información pública mediante una solicitud previa y sin más limitaciones que las contempladas en la ley. Para el ejercicio de este derecho no es necesario motivar la solicitud ni invocar la ley.

**Segundo.-** Los artículos 12, 13 y 16.1 de la Ley 2/2015, de 2 de abril, así como los artículos 44 a 49 del Decreto 105/2017, de 28 de julio, y el artículo 18 de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, establecen los límites de acceso a la información pública, el régimen aplicable en el caso de que la información solicitada contenga datos de carácter personal y el régimen sobre las causas de inadmisión, estipulando entre otros motivos de inadmisión a trámite de estas posibles peticiones, los siguientes: *“la necesidad de una acción previa de reelaboración”* (artículos 18.1.c) de la Ley 19/2013; 16.1 de la Ley 2/2015 y 44.3 del Decreto 105/2017).

Asimismo, el Tribunal Supremo establece (STS 810/2020, de 3 de marzo, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Rec. nº 600/2018. Ref.: NCJ064762) que una cierta reelaboración de la información solicitada, teniendo en cuenta los documentos o los datos existentes en el órgano administrativo, es de esperar y, por tanto, no siempre puede suponer motivo de inadmisión a trámite de la solicitud. Sin embargo, y teniendo en cuenta que hablamos de una consecuencia como es la inadmisión a trámite, sí es posible que una reelaboración de carácter complejo pueda tener este resultado, como es el presente caso, tal y como se expondrá a continuación.

**Tercero.-** A su vez, ha de atenderse al Criterio Interpretativo 007/2015, de 12 de noviembre, del Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, bajo la rúbrica *“Causas de inadmisión de solicitudes de información: relativas a información para cuya divulgación sea necesaria una acción previa de reelaboración. (Artículo 18.1.c) de la Ley 19/2013)”*, en el que se definen los supuestos que constituyen esta causa de inadmisión a trámite.

Tanto el CI/007/2015 como el CI/002/2017, ambos atendiendo a las interpretaciones que ha ido realizando el Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, estipulan que esta causa de inadmisión por necesidad de una acción previa de reelaboración *“puede entenderse aplicable cuando la información que se solicita, perteneciendo al ámbito funcional de actuación del organismo o entidad que recibe la solicitud, deba: a) Elaborarse expresamente para dar una*

*respuesta, haciendo uso de diversas fuentes de información, o b) Cuando dicho organismo o entidad carezca de los medios técnicos que sean necesarios para extraer y explotar la información concreta que se solicita, resultando imposible proporcionar la información solicitada”.*

Más concretamente, se establece como supuesto de “reelaboración” en el CI/007/2015 la situación en que la información solicitada ha de extraerse de una pluralidad de procedimientos o expedientes, como se da en este caso. Para responder a la solicitud, en concreto, de *“información sobre los expedientes tramitados (persona interesada, fecha, lugar, número, organismo gestor, entre otros)”*, sería necesario revisar estos expedientes uno a uno y extraer manualmente esa información de cada uno de ellos, puesto que las diferentes aplicaciones no permiten realizar este proceso de análisis y depuración previo.

El Consejo de Transparencia y Buen Gobierno sostiene que existiría en un caso como este una acción previa de reelaboración, puesto que estando diseminada la información, es *“necesario recabar, ordenar, tratar y poner a disposición”* del solicitante *“una información, a veces compleja, de muy diversas unidades administrativas diferentes a las que recibe la solicitud”*, siendo esta exactamente la situación ante la que nos encontramos, al ser necesario extraer manualmente de cada notificación los datos relativos a su derivación o no en un expediente de protección y, dentro de cada expediente, los relativos a, en caso de que haya habido separación de la persona menor de edad y la familia, si ha habido retorno a la misma (Resolución 345/2016, de 26 de octubre, del Consejo de Transparencia y Buen Gobierno).

Nos hallamos, por tanto, ante una información dispersa desde un punto de vista objetivo. Y, si bien el Consejo de Transparencia y Buen Gobierno señala que *“una solicitud no puede inadmitirse por el hecho de afectar a una pluralidad muy importante de asuntos o expedientes, al no estar contemplada como tal entre las causas de inadmisión del artículo 18 LTAIBG”*, también establece que, no existiendo una base de datos en la que se contenga la información solicitada, es decir, la información específica sobre la persona interesada, fecha, lugar, número y organismo gestor de cada uno de los expedientes, y atendiendo al cuantioso volumen de información solicitada, estamos ante un supuesto de reelaboración, ya que esta respuesta exigiría una actividad previa de tratamiento por parte de la Dirección General de Infancia y Adolescencia, que se entiende incluida en el concepto de reelaboración, como se ha descrito anteriormente (Resolución del Consejo de Transparencia y Buen Gobierno 256/2015, de 23 de octubre).



Por tanto y a tenor de lo expuesto, se desprende que el caso que nos ocupa constituye un supuesto de reelaboración previa imprescindible de los datos demandados, para poder proporcionar la información solicitada, debido a su procedencia diseminada por encontrarse en diferentes fuentes de información, en los términos señalados anteriormente y de acuerdo con las estipulaciones del Tribunal Supremo y el Consejo de Transparencia y Buen Gobierno.

**Cuarto.-** Por otro lado, debe tenerse en cuenta también el alcance de la petición efectuada, ya que, solicitando los datos “*del 01.01.1990 al 31.12.2021*”, el período recoge fechas en las que ni siquiera esta Dirección General existía; así como, en caso de existir alguna referencia al respecto, la misma se encontraría diseminada en miles de expedientes, muchos de ellos ni siquiera informatizados y archivados definitivamente por la mayoría de edad de las personas, en su día, tuteladas.

El Consejo contempla también el número de recursos con los que cuenta la Administración obligada a entregar la información como un factor a tener en cuenta en esos supuestos. En este supuesto, el tratamiento de tal cantidad de datos como es la solicitada supondría la dedicación exclusiva de todo el personal del Servicio de Prevención y Fomento del Buen Trato, competente para tratar esta información, durante un tiempo desproporcionado, para poder dar respuesta a esta petición de información pública (Resolución del Consejo de Transparencia y Buen Gobierno 318/2015, de 11 de diciembre).

Atendiendo a esta consideración, queda justificado que la Dirección General de Infancia y Adolescencia no dispone de los medios suficientes que permitan, de forma razonable y proporcionada, extraer la información de cada uno de estos expedientes para poder otorgar dichos datos sin realizar un trabajo extenso que permita dar respuesta ad hoc a lo solicitado.

**Quinto.-** El artículo 18.1 de la Ley 2/2015, de 2 de abril, establece que en el ámbito de la Administración de la Generalitat serán competentes para la resolución del procedimiento las personas titulares de los centros directivos responsables funcionales de la información solicitada. El artículo 10 del Decreto 170/2020, de 30 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento orgánico y funcional de la VICEPRESIDENCIA Y CONSELLERIA DE IGUALDAD Y POLÍTICAS INCLUSIVAS, establece que el órgano competente para resolver es DIRECCION GENERAL DE INFANCIA Y ADOLESCENCIA.



Por todo lo anteriormente expuesto,

## **RESUELVO**

INADMITIR la solicitud de acceso a la información pública presentada por D. Magí Ribas Alegret, por tratarse de un supuesto de reelaboración previa de la información.

Notifíquese la presente resolución, con la indicación de que contra esta, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse un recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la presente resolución, conforme a lo establecido en los artículos 112, 114, 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas y los artículos 8, 14.1 y 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa. No obstante, con carácter potestativo y previo a su impugnación ante la jurisdicción contencioso-administrativa, podrá interponerse una reclamación ante el Consejo de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno en el plazo de un mes, contado también desde el día siguiente al de la notificación de la presente resolución, según lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 2/2015, de 2 de abril, y el artículo 57 del Decreto 105/2017, de 28 de julio.

**DIRECTORA GENERAL DE INFANCIA Y ADOLESCENCIA**